Решение № 738 от 18.03.2014 г. по адм. д. № 1238/2013 г. на Административен съд – Пловдив

Чл. 27, ал. 2 ЗМСМА
Чл. 27, ал. 3 ЗМСМА
Чл. 26 ЗНА
Чл. 26, ал. 1 ЗНА
Чл. 28 ЗНА
Чл. 28, ал. 2 ЗНА
Чл. 28, ал. 3 ЗНА
Чл. 77 АПК
Чл. 80 АПК
ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЯВОР КОЛЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЯНКО АНГЕЛОВ
ВЕЛИЧКА ГЕОРГИЕВА
СЕКРЕТАР: СЪБИНА СТОЙКОВА.
ПРОКУРОР: РОСЕН КАМЕНОВ.

Делото е образувано по жалба на "Модър 2002"ООД и "Транс Ванков" ЕООД и присъединилото се към оспорването дружество - "Волос 05"ООД, чрез пълномощник адв. С.Н., срещу чл.26а от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и услуги на община Перущица, приета с Решение №2, взето с протокол №1 от 21.01.2013 година на Общински съвет Перущица.

В жалбата се твърди, че приетите допълнения на Наредбата са нищожни, а алтернативно се поддържа незаконосъобразност.

В съдебно заседание оспорващите не се представляват, по делото са постъпили писмени бележки от адв.Н. - пълномощник на "Модър 2002"ООД, "Транс Ванков" ЕООД и "Волос 05"ООД, с които се излагат съображенията да се иска отмяна на решението.

Общински съвет Перущица като ответник не се представлява.

Окръжна прокуратура Пловдив чрез прокурор К. дава заключение, че жалбата е неоснователна.

Разгледана по същество жалбата е основателна и следва да бъде уважена, със законните последици от това.Съображенията на настоящия съдебен състав за това са следните:

Оспорващите дружества извършват търговска дейност пряко свързана с дърводобива и дървопреработката, като основната икономическа дейност от КИД за "Модър-2002"ООД е ..."разкрояване, рендосване и импрегниране на дървен материал", а за "Транс-Ванков" ЕООД е ..."производство на сглобени паркетни плочи". "Волос 05"ООД /след справка в търговски регистър съгласно нормата на чл.23, ал.4 от ЗТР/, се установява, че има основна дейност по дърводобив, дървопреработка и търговия на масивен дървен материал и готови изделия от него"

Необходимостта /установима от приложените по делото договори за покупко-продажба на дървесина/ да се осъществяват превози на товари /дървесина/ през територията на Община Перущица, обосновават правния интерес от заявеното оспорване на трите дружество.

С оспорената разпоредба на Наредбата се приема нов вид такса - в първия случай /по чл.26а, ал.1/ за издаване на разрешение за ползване на пътя за тежки и извънгабаритни товари или за осъществяване на дейности в обхвата на пътя по чл.9, ал.1 и ал.2 от Наредбата за собствеността, ползването, стопанисването, изграждането, ремонта, поддържането и финансирането на пътната мрежа на територията на Община Перущица в размер на 1,70 лева за тон на ден, а във втората хипотеза /по чл.26а, ал.2/

за издаване на разрешение за ползване на пътя за тежки и извънгабаритни товари извън специалното ползване на общинските пътища по чл.13, ал.11, т.1,б."е" и ал.2 от Наредбата за собствеността, ползването, стопанисването, изграждането, ремонта, поддържането и финансирането на пътната мрежа на територията на Община Перущица в размер на 2,00 лева за тон на ден.

При проверка извършена в официалната интернет-страница на Община Перущица /www.perushtitsa.org/, се установи, че в посочената Наредбата за собствеността, ползването, стопанисването, изграждането, ремонта, поддържането и финансирането на пътната мрежа на територията на Община Перущица няма разпоредба на ал.11 към чл.13, а чл.9 със своята бланкетна норма на ал.4 определя отново компетентния ОбС Перущица, който да приеме таксата за издаване на разрешение за ползване на пътя за тежки и извънгабаритни товари или за осъществяване на дейности в обхвата на пътя.

Не се установи да са налице определени критерии при формиране размера на таксата и такива обективни характеристики, които ясно и точно да я индивидуализират, съобразена с изначално посочени величини, така че да може да се изчисли и от адресатите на подзаконовия нормативен акт.

Размерът на всяко едно задължение или цена на определена услуга /каквато в случая представлява таксата/, при ползването на пътищата на територията на Община Перущица, следва да е или определен или ясно и несъмнено определяем.

Не става ясно "размер на 1,70 лв.за тон на ден" и "размер на 2,00лв. за тон на ден", дали се отнася за теглото на превозното средство или за теглото на товара, или взети заедно. Не става ясно при повече от един курс в рамките на един ден, по какъв начин ще се изчислява размера на таксата.

Тази неопределност води до извод материална незаконосъобразност на оспорените текстове от Наредбата, защото по никакъв начин не се установява съответствие с посочените законови основания към фактически такива, като последните изначало липсват по делото.

От формална страна при вземането на решението, са спазени необходимите кворум и мнозинство, съгласно особените изискванията, установени чл. 27, ал.2 и ал.3 от ЗМСМА, доколкото няма спор, че ОбС Перущица се състои то 13 съветника и всички са участвали в гласуването.

Съдът намира обаче, че при изготвянето и приемането на изменението на Наредбата и конкретно на оспорвания текст - чл.26а от същата са нарушени разпоредбите на чл. 77 от АПК и чл. 28 от ЗНА, вр. с чл. 80 от АПК. Въпреки изричните указания за разпределение на доказателствената тежест от страна на ответника не се представиха доказателства, от които да се направи извод за спазени изисквания на закона при издаване на оспорения акт.

От събраните по делото доказателства не се установява, на коя дата е входирано предложението до общинския съвет от кмета на общината за приемане на изменения и допълнения в Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги и предоставяни права в община Перущица. Това от своя страна затруднява съдът да направи преценка за изпълнена процедура по реда на чл.77 от АПК, респ.за установените с нея срокове, ако действително такава е било проведена.

На първо място от представените в хода на съдебното производство доказателства не става ясно дали въобще е изпълнена процедурата по обсъждането на предложението на Кмета от постоянните комисии при общинския съвет, какви решения са взели тези комисии, направили ли са предложения и допълнения по предложените им нови текстове на

наредбата, запознали ли са с тези свои решения вносителя на предложението.

От единствено представения протокол №1 от 21.01.2013 г./л.81/ се установява само извършеното гласуване.

Настоящият състав на Административен съд - Пловдив счита, че при приемането на измененията в чл.26а от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и услуги на община Перущица, приета с Решение №2, взето с протокол №1 от 21.01.2013 година на Общински съвет Перущица съществено е била нарушена процедурата по приемането на нормативен акт. Чл. 77 от АПК изисква нормативният акт да се издаде след обсъждане на проекта заедно с представените становища, предложения и възражения. В случая се касае за приемане на изменение и допълнение на вече действащата Наредба, което се извършва по същия ред и за което чл. 80 от АПК препраща към разпоредбите на Закона за нормативните актове. При внасяне на проекта не са спазени императивните разпоредби на чл. 26 и чл. 28 от ЗНА.

Изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Преди внасянето на проекта съставителят го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Проектът за нормативен акт се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган заедно с мотивите, съответно доклада към него. Мотивите, съответно докладът следва да съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изчерпателно изброените в закона изисквания, не се обсъжда от компетентния да го приеме орган.

Следователно ЗНА придава изключително значение на мотивиране на предложението за приемане, респективно изменение на нормативен акт и възможността за предварителното му разгласяване и обсъждане с всички заинтересовани, преди внасянето му за обсъждане и приемане от компетентният орган, за да се гарантират принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност, които формулират и целите на разпоредбата. Спазването на тези изисквания дава гаранции, че при формиране на волята на приемащия орган ще бъдат съобразени всички необходими обстоятелства, за да се приемат регулиращи определени обществени отношения правила по един разумен, компетентен и стабилен начин.

В случая цитираните разпоредби са били грубо нарушени.

Пълната липса на мотиви към внесеното предложение препятства изцяло възможността на засегнатите лица, постоянните комисии, а и всички общински съветници преди приемането на изменената наредба да се възползват реално и в пълен обем от правото си да направят своите предложения и дадат становища, които да бъдат обсъдени преди окончателното гласуване на проекта.

Няма никакви данни по делото предложението с проекта да е било публикувано предварително на интернет страницата на Община Перущица, а в този смисъл не е възможно да се направи преценка да е бил

предоставен минимално изискуемия 14-дневен срок на заинтересованите лица за предложения и становища по проекта преди гласуването му.

Изменението на чл.26а от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и услуги на община Перущица, приета с Решение №2, взето с протокол №1 от 21.01.2013 година на Общински съвет Перущица е в пряко нарушение на императивната разпоредба на чл. 28, ал.3 от ЗНА, забраняваща на компетентния орган да обсъжда проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад съобразно изискванията на чл. 28, ал.2 от ЗНА. Съдът намира за несъмнено, че такива мотиви липсват към предложението, след като въпреки изричните указания не се представени по делото.

Нарушението на процесуалните правила при приемане изменението на чл.26а от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и услуги на община Перущица, приета с Решение №2, взето с протокол №1 от 21.01.2013 година на Общински съвет Перущица е особено съществено, защото опорочава целите, залегнали в основата на нормотворчеството, прогласени в чл. 26, ал.1 от ЗНА, което налага отмяна на наредбата в оспорваните части.

Не се установи по делото да е направено по надлежния ред /няма и представен списък с разноски/ искане за присъждане на направените деловодни разноски и в този смисъл такива не следва да се възлагат в тежест на ответника.

По така изложените съображения и на основание, чл.193 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ чл.26а от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и услуги на община Перущица, приета с Решение №2, взето с протокол №1 от 21.01.2013 година на Общински съвет Перущица,

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му до страните.

След влизане в сила на решението, същото да се обнародва по начина, по който е обнародван подзаконовия нормативен акт.